

ПРОТОКОЛ №1

От дейността на комисия, назначена със Заповед №1679/ 27.06.2016 г. на Кмета на Община Свиленград за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за обществена поръчка с предмет: „Оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР и ремонтни работи във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Свиленград на обект с административен адрес: гр.Свиленград, кв. «Изгрев» бл.№7».

Комисия в състав:

Председател: инж. Грозденка Дюлгерова–н-к отдел „КСОПК в ОБА-Свиленград, квалификация – машинен инженер; икономист;

Членове: Христина Милева–ст.експерт КСИ в ОБА – Свиленград, квалификация-икономист;

Янка Грудева–гл.юрисконсулт в ОБА-Свиленград, квалификация - правоспособен юрист;

инж.Иван Джигов–ст.експерт КСИ в ОБА-Свиленград, квалификация-инженер ПГС;

Огняна Узунова–ст.експерт СВОЕ в ОБА-Свиленград, квалификация-строителен техник; икономист;

започна работа в малката заседателна зала на ОБА-Свиленград на 27.06.2016 г. в 09:00, след получаване на списъка (неразделна част от настоящия протокол) с участниците и пликовете с представените оферти. Комисията констатира, че има подадени и регистрирани 7 (седем) оферти от участници в законоустановения срок за участие в открита процедура с предмет: „Оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР и ремонтни работи във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Свиленград на обект с административен адрес: гр.Свиленград, кв. «Изгрев» бл.№7», а именно от:

1. „СС-Консулт” ЕООД – гр. Варна, ул.„Страхил Войвода”№36, с подадена оферта В-1/23.06.2016г. в 10:15 часа, подадена от куриер на куриерска служба „Еконт Експрес”;
2. „Радев-06” ЕООД – гр.Хасково, бул.„Г.С.Раковски”№8, офис 7, с подадена оферта В-2/24.06.2016 г в 09:50 часа, подадена от куриер на куриерска служба ”Спиди”.
3. „Ен Ар Консулт” ЕООД – гр. Хасково, бул.„България-над реката”№3, с подадена оферта В-3/24.06.2016 г в 09:55 часа, подадена от куриер на куриерска служба ”Спиди”;
4. ДЗЗД ”Обединение Трансеко” – гр. Кърджали, ул.„Булаир” №14, вх.А, ет.1, ап.1 с подадена оферта вх.№В-4/24.06.2016 г в 10:00 часа, подадена от куриер на куриерска служба ”Спиди”;
5. „Стройконтрол-ГТ” ООД – гр. Шумен, ул.„Добри Войников”№9-13, офис 28А, с подадена оферта В-5/24.06.2016г. в 10:20 часа, подадена от куриер на куриерска служба „Еконт Експрес”;
6. „Пловдивинвест” АД – гр. Пловдив, бул.„Руски”№15, с подадена оферта В-6/24.06.2016г. в 10:25 часа, подадена от куриер на куриерска служба „Еконт Експрес”;
7. „Екип-МГ” ООД – гр. Харманли, ул.„Рила”№12, с подадена оферта В-7/24.06.2016г. в 14:10 часа, подадена от Петя Зафирова-упълномощен представител;

I. Резултати от работата на комисията:

Председателят на комисията прочете списъка с участниците, подали оферти и членовете на комисията попълниха декларации по чл.35 от ЗОП.

При отварянето на офертите не присъстваха участници в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на съществата за масово осведомяване или други лица.

Комисията пристъпи към отваряне на подадените оферти по реда на тяхното подаване:

1. „СС-Консулт” ЕООД – гр. Варна, ул.„Страхил Войвода”№36, с подадена оферта В-1/23.06.2016г. в 10:15 часа, подадена от куриер на куриерска служба „Еконт Експрес”.

Комисията след като отвори плика с подадената оферта констатира, че в плика се съдържат три отделни запечатани непрозрачни плика с надписи, а именно: Плик №1 с надпис "Документи за подбор"; плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" и плик № 3 с надпис "Предлагана цена", като всички членове на комисията положили подписи върху запечатания плик №3 с „Предлагана цена”.

Комисията отвори плик № 2 и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него.

След това комисията отвори плик № 1 и оповести документите и информацията, които той съдържа.

Комисията провери съответствието на документите и информацията съдържащи се в плик №1 на участника с приложения списък на документите и констатира, че приложените документи и информация отговарят на описаните в списъка.

2. “Радев-06” ЕООД – гр.Хасково, бул.”Г.С.Раковски”№8, офис 7, с подадена оферта В-2/24.06.2016 г в 09:50 часа, подадена от куриер на куриерска служба ”Спиди”.

Комисията след като отвори плика с подадената оферта констатира, че в плика се съдържат три отделни запечатани непрозрачни плика с надписи, а именно: Плик №1 с надпис "Документи за подбор"; плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" и плик № 3 с надпис "Предлагана цена", като всички членове на комисията положили подписи върху запечатания плик №3 с „Предлагана цена”.

Комисията отвори плик № 2 и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него.

След това комисията отвори плик № 1 и оповести документите и информацията, които той съдържа.

Комисията провери съответствието на документите и информацията съдържащи се в плик №1 на участника с приложения списък на документите и констатира, че приложените документи и информация отговарят на описаните в списъка.

3. “Ен Ар Консулт” ЕООД – гр. Хасково, бул.”България-над реката”№3, с подадена оферта В-3/24.06.2016 г в 09:55 часа, подадена от куриер на куриерска служба ”Спиди”;

Комисията след като отвори плика с подадената оферта констатира, че в плика се съдържат три отделни запечатани непрозрачни плика с надписи, а именно: Плик №1 с надпис "Документи за подбор"; плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" и плик № 3 с надпис "Предлагана цена", като всички членове на комисията положили подписи върху запечатания плик №3 с „Предлагана цена”.

Комисията отвори плик № 2 и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него.

След това комисията отвори плик № 1 и оповести документите и информацията, които той съдържа.

Комисията провери съответствието на документите и информацията съдържащи се в плик №1 на участника с приложения списък на документите и констатира, че приложените документи и информация отговарят на описаните в списъка.

4. ДЗЗД ”Обединение Трансеко” – гр. Кърджали, ул.”Бълаир” №14, вх.А, ет.1, ап.1 с подадена оферта вх.№В-4/24.06.2016 г в 10:00 часа, подадена от куриер на куриерска служба ”Спиди”;

Комисията след като отвори плика с подадената оферта констатира, че в плика се съдържат три отделни запечатани непрозрачни плика с надписи, а именно: Плик №1 с надпис "Документи за подбор"; плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" и плик № 3 с надпис "Предлагана цена", като всички членове на комисията положили подписи върху запечатания плик №3 с „Предлагана цена”.

Комисията отвори плик № 2 и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него.

След това комисията отвори плик № 1 и оповести документите и информацията, които той съдържа.

Комисията провери съответствието на документите и информацията съдържащи се в плик №1 на участника с приложения списък на документите и констатира следното: В списъка по чл.56. ал.1. т.14 от ЗОП на документите и информацията съдържащи се в офертата на участника под № 6 е записано- „Документ за внесена гаранция за участие”- Оригинал 1бр.”, но такава липсва в приложените от участника документи в офертата.

5. „Стройконтрол-ГТ“ ООД – гр. Шумен, ул.„Добри Войников”№9-13, офис 28А, с подадена оферта В-5/24.06.2016г. в 10:20 часа, подадена от куриер на куриерска служба „Еконт Експрес”;
Комисията след като отвори плика с подадената оферта констатира, че в плика се съдържат три отделни запечатани непрозрачни плика с надписи, а именно: Плик №1 с надпис "Документи за подбор"; плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" и плик № 3 с надпис "Предлагана цена", като всички членове на комисията положили подписи върху запечатания плик №3 с „Предлагана цена”.

Комисията отвори плик № 2 и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него.

След това комисията отвори плик № 1 и оповести документите и информацията, които той съдържа.

Комисията провери съответствието на документите и информацията съдържащи се в плик №1 на участника с приложения списък на документите и констатира, че приложените документи и информация отговарят на описаните в списъка.

6. „Пловдивинвест” АД – гр. Пловдив, бул.„Руски”№15, с подадена оферта В-6/24.06.2016г. в 10:25 часа, подадена от куриер на куриерска служба „Еконт Експрес”;

Комисията след като отвори плика с подадената оферта констатира, че в плика се съдържат три отделни запечатани непрозрачни плика с надписи, а именно: Плик №1 с надпис "Документи за подбор"; плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" и плик № 3 с надпис "Предлагана цена", като всички членове на комисията положили подписи върху запечатания плик №3 с „Предлагана цена”.

Комисията отвори плик № 2 и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него.

След това комисията отвори плик № 1 и оповести документите и информацията, които той съдържа.

Комисията провери съответствието на документите и информацията съдържащи се в плик №1 на участника с приложения списък на документите и констатира, че приложените документи и информация отговарят на описаните в списъка.

7. „Екип-МГ” ООД – гр. Харманли, ул.„Рила”№12, с подадена оферта В-7/24.06.2016г. в 14:10 часа, подадена от Петя Зафирова-упълномощен представител;

Комисията след като отвори плика с подадената оферта констатира, че в плика се съдържат три отделни запечатани непрозрачни плика с надписи, а именно: Плик №1 с надпис "Документи за подбор"; плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" и плик № 3 с надпис "Предлагана цена", като всички членове на комисията положили подписи върху запечатания плик №3 с „Предлагана цена”.

Комисията отвори плик № 2 и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него.

След това комисията отвори плик № 1 и оповести документите и информацията, които той съдържа.

Комисията провери съответствието на документите и информацията съдържащи се в плик №1 на участника с приложения списък на документите и констатира, че приложените документи и информация отговарят на описаните в списъка.

Комисията продължи работата си в закрито заседание за разглеждане на документите и информацията в плик № 1 на участниците за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

1.Относно участник „СС-Консулт” ЕООД – гр. Варна, със седалище и адрес на управление: гр.Варна, ул.„Страхил Войвода”№36, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 103950959, представлявано от Стоян Стоянов – управител с подадена оферта В-1/23.06.2016г. в 10:15 часа, подадена от куриер на куриерска служба „Еконт Експрес”.

Комисията разгледа документите и информацията в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира, че представените документи и информация от участника „СС-Консулт” ЕООД – гр. Варна съответстват и отговарят на критериите за подбор.

2. Относно участник “Радев-06” ЕООД – гр.Хасково, със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, бул.„Г.С.Раковски”№8, офис 7, вписано в Търговския регистър към Агенцията по

вписвания с ЕИК: 126728558, представлявано от Сена Чилингинова-Радева – управител, с подадена оферта В-2/24.06.2016 г в 09:50 часа, подадена от куриер на куриерска служба "Спиди";

Комисията разгледа документите и информацията в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира, че представените документи и информация от участника "Радев-06" ЕООД – гр.Хасково съответстват и отговарят на критериите за подбор.

3. Относно участник "Ен Ар Консулт" ЕООД – гр. Хасково, със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, бул."България-над реката"№3, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 126720807, представлявано от Богдана Хасърджиевас-управител, с подадена оферта В-3/24.06.2016 г в 09:55 часа, подадена от куриер на куриерска служба "Спиди". Комисията разгледа документите и информацията в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира, че представените документи и информация от участника "Ен Ар Консулт" ЕООД – гр. Хасково съответстват и отговарят на критериите за подбор.

4. Относно участник ДЗД "Обединение Трансеко", със седалище и адрес на управление: гр.София, район Красно село, ул.»Дамян Груев» №15, с Булстат: 175462089, представлявано от Надя Петкова-управител, с подадена оферта вх.№В-4/24.06.2016 г в 10:00 часа, подадена от куриер на куриерска служба "Спиди". Съдружници в обединението са: »Трансконсулт-БГ» ООД, гр. София, район Красно село, ул."Дамян Груев" №15, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 121389659, представлявано от Петя Найденева и »Екоинженеринг» ЕООД, гр. Кърджали, ул."Булаир" №14, бл.14, вх.А, ап.1, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:108507750, представлявано от Надя Петкова-управител. Комисията разгледа документите и информацията в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следните нередовности и/или липсващи документи в съдържанието на Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“:

- В списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП на документите и информацията съдържащи се в офертата на участника под № 6 е записано- „Документ за внесена гаранция за участие”- **Оригинал 1бр.**”, но такава липсва в приложените от участника документи в Плик №1. В съответствие с разпоредбата на чл. 59 от ЗОП възложителят е изброил в раздел III.1.1 от обявлението на поръчката и в т.2.2 от документацията за участие, че внасянето на гаранция е условие за участие в откритата процедура, а в т.14Б) в документацията за участие възложителят е посочил, че „документ за внесена гаранция за участие – оригинал или копие от документа за внесена гаранция за участие под формата на парична сума. Банкова гаранция за участие трябва да е със срок, покриващ минимум срока на валидност на офертата, а именно 120 дни”, трябва да е част от съдържанието на плик №1.

5. Относно участник „Стройконтрол-ГТ” ООД – гр. Шумен, със седалище и адрес на управление: гр.Шумен, бул."Мадара"№29, вх.1, ет.7 ап.18, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:200192872, представлявано от Лиляна Янкова-Гайдаржиева-управител с подадена оферта В-5/24.06.2016г. в 10:20 часа, подадена от куриер на куриерска служба „Еконт Експрес”; Комисията разгледа документите и информацията в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира, че представените документи и информация от участника „Стройконтрол-ГТ” ООД – гр. Шумен съответстват и отговарят на критериите за подбор.

6. Относно участник „Пловдивинвест” АД – гр. Пловдив, със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, бул."Руски"№15, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 825240527, представлявано от Петър Ангелов и Димитър Попов – представители с подадена оферта В-6/24.06.2016г. в 10:25 часа, подадена от куриер на куриерска служба „Еконт Експрес”. Комисията разгледа документите и информацията в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира, че представените документи и информация от участника „Пловдивинвест” АД – гр. Пловдив съответстват и отговарят на критериите за подбор.

7. Относно участник „Екип-МГ” ООД – гр. Харманли, със седалище и адрес на управление: гр.Харманли, ул."Рила"№12, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 126721599, представлявано от Гроздан Грозев и Женета Грозева – управители с подадена оферта В-7/24.06.2016г. в 14:10 часа, подадена от Петя Зафирова-упълномощен представител. Комисията разгледа документите и информацията в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следните нередовности и/или липсващи документи в съдържанието на Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“:

- Участникът „Екип-МГ“ ООД – гр. Харманли, не е представил Декларация Образец №14 от другия управител в дружеството, а именно от инж.Женета Грозева.

Комисията определя срок от **5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаване на протокола по чл.68, ал.7 от ЗОП участниците да представят в запечатан плик съответните документи по чл.68, ал. 8 и ал.9 от ЗОП.

Настоящият протокол е съставен от комисията на 11 07.2016г.

Председател: инж. Грозденка Дюлгерова.....
(н-к отдел КСОПК в ОБА)

Членове: Христина Милева
(ст. експерт КСИ в ОБА)

Янка Грудева
(гл. юриконсулт в ОБА)

инж.Иван Джигов
(ст. експерт КСИ в ОБА)

Огняна Узунова.....
(ст. експерт СВОЕ в ОБА)